



**Medellín, primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** NELSON DE JESÚS PALACIO VÁSQUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**RADICADO:** 05001-31-05-021-2018-00413-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial del demandante contra el auto del 30 de junio de 2022, dictado por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

#### **ANTECEDENTES:**

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra las AFP COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A., solicitando la declaratoria de ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual que efectuó a través de PROTECCIÓN S.A. y en consecuencia se condenara a esta AFP y a PORVENIR S.A., en donde se encuentra afiliado, trasladar a COLPENSIONES la totalidad de aportes realizados en el RAIS, incluidos los rendimientos y cuotas de administración y a COLPENSIONES, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde la fecha de causación del derecho o de forma subsidiaria, condenar a PORVENIR S.A., reconocer a título de indemnización de perjuicios como mesada pensional, una vez acreditara los requisitos para ello.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia el 29 de mayo de 2020, declarando la ineficacia del traslado realizado por el demandante al RAIS y en consecuencia, ordenó el regreso automático al RPM, por lo que ordenó a la AFP PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones las cuotas de administración y las sumas del seguro previsional que fueron descontadas de los aportes del demandante durante todo el tiempo de vinculación al RAIS, incluyendo el tiempo de afiliación en otras administradoras del RAIS. Además, dijo que en este caso no se cumplían los requisitos para acceder a la pensión de vejez. También condenó en costas a PROTECCIÓN S.A. a favor del demandante, tasando como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

La sentencia fue apelada por la parte demandada PROTECCIÓN S.A., por lo que mediante sentencia de segunda instancia del 25 de marzo de 2022, esta Sala de Decisión Laboral resolvió confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto declaró la ineficacia del traslado al RAIS, pero la adicionó en el sentido que la devolución de dineros a COLPENSIONES por parte de PROTECCIÓN S.A. debía incluir la totalidad de los porcentajes que fueron descontadas de las cotizaciones del demandante durante su permanencia en dicha administradora del RAIS y durante su paso por la administradora ING PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., fondo que fue absorbido finalmente por PROTECCIÓN S.A., y que en su momento fueron destinadas para el pago de comisiones de administración, fondo de garantía de pensión mínima, pago de primas de seguros previsionales, es decir, que debían devolverse a Colpensiones el 100% del valor de los descuentos realizados, sin deducciones de ninguna índole. De igual forma, se abstuvo de condenar en costas en segunda instancia.

#### **DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Se apela la decisión del 30 de junio de 2022, que dispuso la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la demandada PROTECCIÓN S.A. en favor del demandante, ordenando por concepto de agencias en derecho en primera instancia la suma de \$877.803 pesos.

#### **DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

La apoderada del demandante inconforme con la providencia, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que la misma no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No.

PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y en el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P., ya que en el proceso, no se encuentra detallada de manera expresa el valor de una pretensión económica, sino que las pretensiones de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer en contra de las entidades demandadas, de las cuales las pretensiones principales de la demanda salieron exitosas, por lo que para la fijación de agencias en derecho, debe darse aplicación al numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, el cual señala que las agencias en derecho se fijarán entre 1 y 10 salarios mínimos.

También refiere que se debe tener presente la gestión realizada por el apoderado y que en el caso que nos ocupa fue de suma diligencia, pues asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso, realizando todas las actuaciones necesarias y requeridas para que las pretensiones principales de la demanda fueran prósperas, por lo cual, en una sana y equitativa interpretación de lo señalado por las normas que regulan la fijación de las agencias en derecho, estas debieron ser reguladas en cuantía de **tres salarios mínimos legales mensuales** y no como las estimó el despacho en \$877.803.

Por lo anterior, solicita reponer el auto que aprueba la liquidación de costas o que, en el evento de no reponerse el auto, de manera subsidiaria se remita el expediente al superior para que se resuelva el recurso de apelación.

El Juzgado de Instancia no repuso la decisión tomada, y ordenó el envío del expediente para surtir la apelación.

#### **DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión, ninguno de los apoderados de las partes hizo uso de este derecho.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

**CONSIDERACIONES:**

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Establecido lo anterior, se tiene que la parte recurrente no está de acuerdo con el valor de las costas aprobadas por el A Quo en primera instancia en cuantía de \$877.803 a cargo PROTECCIÓN S.A. argumentando que por tratarse de una obligación de hacer, las mismas deben cuantificarse en 3 SMLMV.

Para resolver el recurso de apelación, debe manifestarse, que el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., establece lo siguiente:

*“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Asimismo, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha de inicio del proceso, estableció en el artículo 5, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5o.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| En única instancia.   | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
|                       | b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.         |
| En primera instancia. | a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:                    |
|                       | (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.   |

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Los anteriores preceptos legales le dan discrecionalidad al Juez para que fije las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo en ellas permitido, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación como son, la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

De otra parte, no podemos olvidar la preceptiva del Nral 5 del art. 365 del CGP que establecen que **“En caso que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial expresando los fundamentos de su decisión.”** (negrillas y subrayado agregado)

En ilación con lo anterior, respecto de PROTECCIÓN S.A. en contra de quien se imponen las costas, se le dio la orden de trasladar a COLPENSIONES todos los aportes realizados por el demandante en su paso por el RAIS, lo que sin duda es una obligación de hacer, pero de otro lado, negó la pretensión del pago de pensión de vejez.

En atención a lo anterior, considera la Sala que al tratarse de una condena que corresponde a una obligación de hacer, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículo 5 literal b, en primera instancia, por la naturaleza del asunto y por carecer este proceso de cuantía, deben establecerse entre 1 y 10 S.M.M.L.V., ello sin perder de vista, que el demandante resultó vencido en su pretensión de reconocimiento de la pensión de vejez, lo que hace que el juez esté facultado para no imponer costas o imponerlas sólo parcialmente conforme al mando del Nral 5 del art. 365 del CGP.

Ahora, aplicados los criterios antes referidos que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene que el litigio del presente proceso, se trató de un tema de baja complejidad, referido a la ineficacia del traslado de régimen pensional, tipo de procesos que tienen una línea jurisprudencial uniforme y reiterada en la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, lo que facilita

el trabajo de los apoderados y sus partes. De otra parte, la duración del proceso en primera y segunda instancia fue razonable, pues entre la presentación de la demanda el 02 de agosto de 2018, el proferimiento de la sentencia de primera instancia del 29 de mayo de 2020 y la emisión de la sentencia de segunda instancia el 25 de marzo de 2022, transcurrieron 3 años y 7 meses, duración que se ha presentado debido a la alta congestión que desde años atrás y a la fecha, presentan tanto los Juzgados, como este Tribunal de Distrito Judicial.

Conforme los criterios señalados, se considera que, en el presente caso, las agencias en derecho fijadas en primera instancia, se ajustan a derecho, pues consultan todos los aspectos del presente proceso ordinario laboral, de acuerdo a la gestión de la apoderada de la parte demandante, quien presentó la demanda, desplegó una actividad probatoria tendiente a obtener sentencia favorable, sustituyó el poder para que otra abogada la asistiera en las audiencias concentradas de Conciliación a Fallo y en general, cumplió con las cargas y deberes procesales que le incumbían; por lo que el monto de agencias en derecho de ninguna manera desconoce los parámetros establecidos en el citado Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, sino que por el contrario los tiene en cuenta, por cuanto como ya se explicó, el citado Acuerdo establece un mínimo y un máximo, “entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Adicionalmente, se argumenta en la apelación, que la intervención de la apoderada del actor fue sumamente diligente de acuerdo con lo delegado, pues asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso y realizó todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas para que las pretensiones principales de la demanda salieran prósperas, no obstante, respeto del anterior argumento, se ha de manifestar que asistir a las audiencias es el cumplimiento de un deber que se le exige a los apoderados de las partes, sin que la Sala considere que la demanda resultó favorable al demandante por una elaborada estrategia jurídica emprendida por la abogada, pues en este tipo de procesos (ineficacia de traslado de régimen pensional) le basta afirmar a los demandantes que no se les brindó la debida asesoría al momento del traslado, para que conforme la jurisprudencia de la CSJ, toda la carga probatoria en contrario recaiga en las AFP demandadas.

Igualmente es relevante en este caso, que la parte demandante resultó vencida en sus pretensiones relativas al pago de la pensión de vejez, lo que autorizaba pronunciar condena en costas parcial o incluso abstenerse de condenar en costas,

por lo que considera la Sala, que no hay lugar a modificar el valor de mismas y por ende se debe mantener la aprobación de la liquidación de costas, impuesta por el *a quo*.

Por lo tanto, se CONFIRMARÁ la decisión que se revisa en apelación.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**CONFIRMAR** el auto interlocutorio apelado que aprobó la liquidación de costas, proferido el 30 de junio de 2022, por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso instaurado NELSON DE JESÚS PALACIO VÁSQUEZ, contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **218** del **02 DE DICIEMBRE DE 2022**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da2d9f9451326e462e573632910976d3df7f1f4307bee4a0d07ef47225312b99**

Documento generado en 01/12/2022 02:34:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**